

Id Cendoj: 35016340011998100033  
Órgano: Tribunal Superior de Justicia. Sala de lo Social  
Sede: Palmas de Gran Canaria (Las)  
Sección: 1  
Nº de Recurso: 397/1997  
Nº de Resolución: 304/1998  
Procedimiento: SOCIAL  
Ponente: MANUEL MARTIN HERNANDEZ-CARRILLO  
Tipo de Resolución: Sentencia

Recurso nº 397/97

TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA

DE CANARIAS

SALA DE LO SOCIAL

Recurso nº 397/97

Secretaria: M<sup>a</sup>. EUGENIA CALAMITA DOMÍNGUEZ

Ilmos. Sres:

D. ALEJANDRO ÁLVAREZ MACIAS

D. MANUEL MARTÍN HERNÁNDEZ CARRILLO

D. JUAN JIMÉNEZ GARCÍA

En Las Palmas de Gran Canaria a 21 de Abril de 1.998.

La Sala de lo Social del Tribunal Superior de Justicia de Canarias, compuesta por los Illos. Sres citados al margen.

EN NOMBRE DEL REY

ha dictado la siguiente

**SENTENCIA N° 304/98**

En el rollo de suplicación interpuesto por el INSTITUTO NACIONAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL contra la sentencia de fecha 10.12.96, dictada por el JUZGADO DE LO SOCIAL nº 1 de los de esta provincia, en los autos de juicio 825/95 sobre prestaciones. Ha actuado como Ponente el Ilmo. Sr. D. MANUEL MARTÍN HERNÁNDEZ CARRILLO.

**ANTECEDENTES DE HECHO**

PRIMERO.- Según consta en autos se presentó demanda por D<sup>a</sup> Antonieta contra el INSTITUTO NACIONAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL y que en su día se celebró la vista, dictándose sentencia con fecha 10.12.96 por el JUZGADO DE LO SOCIAL nº de los de esta provincia .

SEGUNDO.- En la sentencia de instancia y como hechos probados se declararon los siguientes:

Primero.- Que la actora, de 46 años de edad., es afiliada al Régimen General de la Seguridad Social con el numero NUM000 , es de profesión limpiadora y su base reguladora asciende a 129.990 pesetas.

Segundo.- Con fecha 28 de Septiembre de 1993, la Unidad de Valoración Médica de Incapacidades, dictaminó que la actora padecía **fibromialgia**, componente psíquico importante de neurosis socio económico, espina bífida SI, y sus circunstancias socio laborales eran mínima profusión discal a nivel del 4° espacio intervertebral, síndrome cervico braquial con dolor y parestesias en miembros superiores. Enfermedades de índole crónica estimando en cuanto a sus posibilidades rehabilitadoras, que debía agotar las mismas. Con fecha 30 de Septiembre por la demandada y previa propuesta de la Comisión de Evaluación de Incapacidades, se acordó la no declaración de la actora en situación de invalidez permanente. Formulada reclamación previa, fue desestimada y formulada demanda contra dichas resoluciones, dio lugar a los autos numero 927/94, del Juzgado de lo Social numero seis, que dio lugar a sentencia desestimatoria de la pretensión de la actora, que alcanzó firmeza. Tercero.- Con fecha 23 de Mayo de 1995, solicitó prestaciones de invalidez, siendo examinada por la UVMI, que dictaminó que la actora padecía, **fibromialgia** importante, dolor, parestesias en miembros superiores, así como hinchazón en manos espina bífida SI. Ansiedad generalizada con somatizaciones. Dichas lesiones, tenían carácter crónico y sus circunstancias socio laborales, eran de dificultad a actividades que conlleven esfuerzo. Cuarto.- Con fecha 11 de Julio de 1995, por la demandada y previa propuesta de la Comisión de Evaluación de Incapacidades, se acordó la no declaración de la actora en situación de invalidez permanente. Cuarto.- La actora sufre las enfermedades que constan en el informe de la UVMI que le limitan para la realización de trabajos de esfuerzo. Quinto.- Formulada reclamación previa con fecha 9 de Agosto de 1995 fue resuelta con fecha 1 de Septiembre de 1995, por el demandado, ratificando la resolución anterior; quedando extinguida la vía administrativa.

TERCERO.- La sentencia de instancia contiene el siguiente Fallo:

Que estimando la demanda formulada por D<sup>a</sup> Antonieta, debo declarar y declaro a la actor afecta a una Invalidez permanente en grado de Incapacidad Total para su trabajo habitual derivada de enfermedad común con derecho a una pensión vitalicia del 55% por cien de una base reguladora de 129990 y las revalorizaciones legalmente aplicables, con efectos de 22 de Mayo de 1995 condenando al Instituto Nacional de la Seguridad Social a estar y pasar por estas declaraciones así como a su abono con los efectos económicos antes indicados.

CUARTO.- Contra dicha sentencia se interpuso recurso de suplicación por la parte demandada, siendo impugnado de contrario. Remitidos los autos a esta Sala se señaló fecha para la votación y fallo de la resolución, habiéndose cumplido con las formalidades legales.

## FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO.- La sentencia de instancia estima la pretensión de la actora y la declara afecta de invalidez permanente, grado de incapacidad permanente total para su profesión habitual de limpiadora dejando sin efecto la resolución del INSTITUTO NACIONAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL de fecha 11.7.95 que le denegaba la solicitada prestación por considerar que las lesiones que padece no alcancen un grado suficiente de disminución de su capacidad laboral para ser constitutivas de invalidez permanente. Frente a la misma se alza la Entidad Gestora mediante el presente recurso de suplicación, articulado a través de un único motivo de censura jurídica a fin de que, revocada la de instancia sea desestimada la demanda.

SEGUNDO.- Por el cauce de *apartado c) del artículo 191 de la Ley de Procedimiento Laboral* denuncia el Instituto recurrente la infracción de *artículo 137.4 de la Ley General de la Seguridad Social*, definidor del grado de incapacidad permanente total para el trabajo habitual. Argumenta en su discurso que las lesiones descritas en el relato fáctico de la sentencia combatida, si bien limitan la capacidad física de la interesada, no le impiden totalmente el ejercicio de su profesión habitual de limpiadora.

El grado de incapacidad permanente total para la profesión habitual está configurado en la *L.G.S.S. (art. 137.4)* como el que impide al trabajador para la realización de todas o las fundamentales tareas de dicha profesión, siempre que pueda dedicarse a otra distinta. La jurisprudencia ha tenido en cuenta para caso concreto las peculiares circunstancias de mayor o menor dureza de la profesión, así como la exigencia para la dedicación a ésta de la mayor o menor integridad física ( *SS.T.S. de 17 de enero y 29 de junio de 1989* ). Es, por ello, esencial y determinante para una adecuada calificación jurídica de la situación residual del afectado la profesión habitual, de manera que unas misas lesiones y secuelas pueden ser o no constitutivas de invalidez permanente en función de las actividades o tareas que requiera la profesión del presunto incapaz pues no se olvide que el *artículo 137.4 de la L.G.S.S.*, respecto del grado ahora debatido de incapacidad permanente total lo relaciona con la profesión habitual, debiendo, en consecuencia predicarse que tal grado sólo deberá ser reconocido cuando las secuelas existentes impidan el desempeño de las tareas propias de la actividad laboral con la profesionalidad, dedicación y constancia que la relación

laboral exige.

Del inalterado, por incombato, relato fáctico de la sentencia de instancia se desprende que la actora padece **fibromialgia** importante, dolor, parestesias en miembros superiores, así como hinchazón en manos, espina bífida SI, ansiedad generalizada con somatizaciones que le producen dificultad a actividades que conlleven esfuerzo (ordinales tercero y quinto). De otro lado, su profesión habitual es la de limpiadora. Confrontando su capacidad residual con el conjunto de actividades que componen su quehacer laboral ha de concluirse que, por ahora, la actora posee aptitud física suficiente como para ejecutar con suficiente profesionalidad, rendimiento y eficacia las tareas de limpiadora pues las únicas limitaciones que padece en su capacidad no son sino a la realización de esfuerzos (dificultad que no imposibilidad) por lo que, si bien alguna de las faenas de una limpiadora pudieran precisar pequeños esfuerzo para desplazar el mobiliario, el resto de las tareas de dicha profesión no lo exigen, sin perjuicio de que una evolución desfavorable en el cuadro patológico que presenta en la actualidad aconseje llegar a una conclusión de signo distinto.

Al no haberlo entendido así el Magistrado de instancia, el motivo merece ser estimado, por su efecto el recurso y, con revocación de la dictada en la instancia, desestimar la demanda formulada por D<sup>a</sup> Antonieta frente al Instituto Nacional de la Seguridad Social al que se absuelve de los pedimentos en su contra contenidos en aquélla.

Vistos los preceptos legales citados, sus concordantes y demás disposiciones de pertinente y general aplicación,

## **FALLO**

Estimamos el recurso de suplicación interpuesto por el INSTITUTO NACIONAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL contra la sentencia dictada por el JUZGADO DE LO SOCIAL n° 1 de los de esta provincia de fecha 10.12.96 y con revocación de la misma, desestimamos la demanda formulada por D<sup>a</sup> Antonieta frente al Instituto Nacional de la Seguridad Social al que se absuelve de los pedimentos en su contra contenidos en aquélla.

Notifíquese esta sentencia a las partes en legal forma y al Ministerio Fiscal, y una vez fume, devuélvanse los autos originales al Juzgado de procedencia, con testimonio de esta resolución, procediéndose al archivo del Rollo sin más trámite.

Así, por esta nuestra sentencia, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.